

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Ноября

№ 33

1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Гуситское движеніе въ первый періодъ его
развитія (до смерти Гуса) и участіе въ немъ
Пражскаго университета.

(Продолженіе).

Въ тоже самое время, когда чешскій народъ все болѣе и болѣе усиливался и тѣмъ слагалъ основы къ будущимъ метаморфозамъ въ цеснѣ пражскомъ, и самъ университетъ заботился о расширеніи своихъ правъ и привиллегій, старался поставить себя въ уровень съ своими образцами-Пражскимъ и Болонскимъ университетами. Судопроизводство въ Чехіи состояло, конечно, изъ особо поставленныхъ лицъ, которые часто жили далеко; вызываемымъ на судъ профессорами и студентами университета приходилось отрываться отъ своихъ обычныхъ занятій иногда на нѣсколько дней, что, конечно, не могло не отражаться вредно на самомъ ходѣ занятій въ университетѣ. Нужно было добиться отъ папы и короля своего собственнаго суда, своей собственной юрисдикціи. Хлопоты объ этой и многихъ другихъ привиллегіяхъ требовали большихъ суммъ отъ университета, такъ что онъ

впалъ неминуемо въ долги. Но это затрудненіе легко было устранимо совѣтомъ университета чрезъ увеличеніе поборовъ со всѣхъ членовъ университета—магистровъ, докторовъ, бакалавровъ и студентовъ. Много и другихъ привилегій добился Пражскій университетъ,—такихъ, какія имѣлись въ другихъ университетахъ, но неимѣлись прежде въ этомъ университетѣ.

Но не смотря на виѣшнее процвѣтаніе Пражскаго университета, затаенная невріязнь между Чешской и нѣмецкой партіями росла все сильнѣе и сильнѣе: видно было, что терпѣніе Чеховъ, при видѣ свосвоіа нѣмцевъ и злоупотребленій духовенства, все болѣе и болѣе истощалось; долгое затишье, прерываемое иногда незначительными вспышками, грозило разрѣшиться сильной и продолжительной бурей. Но для этого нужно было бросить искру и пввиться человѣку, который бы съ самопожертвованіемъ взялся раздуть ее во всепоглощающее пламя. Такой-то искрой в было ученіе Виклефа, такимъ-то человѣкомъ и пвилеп магистръ Янъ Гусъ.

Джонъ Виклефъ, жившій во 2-й половинѣ XIV вѣка, былъ професоромъ Оксфордскаго университета, пользовавшимся въ то время общенызвѣстностью. Подобно Вальдгаузеру и Милчу, Виклефъ имѣлъ сначала частныя столкновенія съ монахами католическими по вопросамъ вѣры. Но свой полный взглядъ на римско-католическую церковь, на церковь вообще и ся ученіе Виклефъ высказалъ въ особомъ сочиненіи только тогда, когда папа прислалъ по обыкновенію за поборомъ «лепты св. Петра» и послѣ того какъ пѣ Римской церкви наетупилъ періодъ папскаго раскола. Поощряемый королемъ, Виклефъ ревностно взялся за переводъ библіи съ латинскаго языка на Англійскій и написалъ сочиненіе, въ которомъ свой взглядъ на церковь и ся ученіе довелъ до такой крайности, что отрицалъ прееуществленіе Св. Даровъ. Такого смѣлаго шага со стороны Виклефа строго—католическая партія уже не могла перенести равнодушно: въ 1382 г. созванъ былъ въ Лондонѣ соборъ, на которомъ избраныя изъ сочиненій Виклефа 24 пункта или положеній были оеуждены какъ чисто еретическіе, и самъ Виклефъ вынужденъ былъ оставить свой пбѣтъ въ университетѣ.

Но ученіе Вилкеса не замедлило появиться и въ Чехіи, оно нашло себѣ здѣсь сочувствіе въ университетской корпораціи и главнымъ образомъ въ лицѣ магистра Яна Гуса ¹⁾. Сочувствію, съ какимъ встрѣчено было ученіе Вилкеса въ Прагѣ, много способствовало какъ съ одной стороны то, что Оксфордскій университетъ, членомъ котораго былъ Джонъ Вилкесъ, пользовался, какъ мы уже замѣчали, повсемѣстнымъ уваженіемъ, какъ главный интеллектуальный свѣточъ, по выраженію одного изъ нашихъ соотсественниковъ; такъ съ другой стороны много способствовали появленію сочиненій Вилкеса и дружескія отношенія между Чехіей и Англіей, особенно усилившіяся со времени женитьбы англійскаго короля Ричарда II на чешской княжнѣ Аннѣ. Прежде всего воевали сочиненія Вилкеса язь руки профессоровъ Пражскаго университета, и—какъ сочиненія лица авторитетнаго—не замедлили явиться на университетскихъ кафедрахъ; постановленіе Лондонскаго собора о 24 положеніяхъ Вилкеса для Чеховъ не имѣло никакого врямаго значенія. Но все это покажется страннымъ въ виду того, что господствующая въ пражскомъ университетѣ партія была всегда на стражѣ католицизма противъ симпатій Чеховъ, а потому и ученіе Вилкеса, какъ идущее въ разрѣзъ съ католицизмомъ и подрывающее его, должно бы было встрѣтить сильный отпоръ съ стороны нѣмецкой партіи. Поэтому нужно обратить вниманіе на тогдашнее положеніе уни-

1) Янъ Гусъ родился въ 1369 г. отъ простолюдиновъ родителей въ мѣстечкѣ Гусеницы. Первоначальное образованіе получилъ въ мѣстной школѣ. Отца своего Гусъ лишился рано. Когда онъ окончилъ ученіе въ школѣ, мать повезла его въ Пражскій университетъ, захвативъ съ собою, въ подарокъ ректору, живаго гуса и пирога. Но на дорогѣ гусъ какъ-то раснутался и улетѣлъ, что мать Гуса сочла за дурное предзнаменованіе. Во время своего обученія въ университетѣ Гусъ вынужденъ былъ, за недостаткомъ средствъ къ существованію, поступить въ услуженію къ одному изъ профессоровъ. Въ 1393 г. Гусъ получилъ ученую степень бакалавра свободныхъ наукъ, въ 1394 г.—бакалавра богословія и въ 1396 г.—магистра свободныхъ наукъ.

верситета: канцлеръ университета, архієпископъ Збинекъ былъ явно въ то время на сторонѣ Гуса, должность вице-канцлера занималъ чехъ Николай Лютомышльскій, деканомъ и потомъ ректоромъ былъ самъ Гусъ. Такимъ образомъ главныя нравственныя силы были въ рукахъ Чешской партіи, и не удивительно поэтому, что сочиненія Виклефа нашли себѣ радушный пріемъ въ Пражскомъ университетѣ.

Но не долго пришлось сочиненіямъ Виклефа пользоваться радушнымъ пріютомъ въ Прагѣ: послѣ того какъ Николай Лютомышльскій и Янъ Гусъ оставили свои высокіе посты и мѣста ихъ заняли ученые нѣмецкой партіи, сочиненія Виклефа подвергнуты были гоненію, къ прискорбію великому ихъ сторонниковъ, которые даже въ осужденныхъ Лондонскимъ соборомъ положеніяхъ Виклефа, въ связи съ цѣлымъ сочиненіемъ, видѣли совершенно другой смыслъ, чѣмъ враги Виклефа. Но такого рода взгляды только способствовали къ ожесточенію нѣмцевъ, къ усиленію послѣдними оппозиціи противъ Виклефитства. Изъ мелкихъ частныхъ преній дѣло приняло серьезный оборотъ, такъ что университетъ счелъ нужнымъ примирить споры на общемъ университетскомъ собраніи. И вотъ 28 мая 1403 года, по распоряженію ректора, было устроено собраніе всѣхъ магистровъ Пражскаго университета съ спеціальной цѣлью—сообща постановить то или другое о сочиненіяхъ Виклефа, т. е. читать ли ихъ въ университетѣ или нѣтъ. Нѣмецкая партія постаралась подготовиться заблаговременно къ этому собранію: одинъ изъ ея представителей, Янъ Гюбнеръ, для большаго обезпеченія своей сторонѣ успѣха, выбралъ изъ сочиненій Виклефа, помимо 24 Лондонскихъ положеній еще 21 положеніе, какъ заключающія чисто еретическій смыслъ. Насколько предвзятый интересъ нѣмецкой партіи руководилъ Гюбнеромъ при выпискѣ мыслей изъ сочиненій Виклефа, это видно будетъ изъ нижеприводимыхъ словъ Гуса и Николая Лютомышльскаго, обращенныхъ къ собранію университета. На засѣданіи, письмоводителемъ Ректора были прочитаны во всеуслышаніе 45 вышеупомянутыхъ положеній Виклефа. Въ нихъ говорилось, что хлѣбъ назначенный для евхаристіи и по освященіи оста-

ется хлѣбомъ, 1) что въ Евангеліи ничего не говорится объ установленіи Иисусомъ Христомъ массы, что епископъ и священникъ, находясь въ смертномъ грѣхѣ, лишаются на это время благодати и безсильны изводить ее на другихъ 2). Много говорилось противъ свѣтской власти духовенства: пользоваться духовенству недвижимымъ имуществомъ, по Вилкесу, противно заповѣди Христа. Въ сильныхъ и рѣзкихъ выраженіяхъ говорилось о монашескихъ орденахъ, какъ изобрѣтеніи злой силы. Власть папы, какъ главы церкви и намѣстника Христа, Вилкесъ отвергалъ, представляя въ образецъ греческую церковь; Римская церковь, поставлющая и считающая себя выше всѣхъ церквей, по его мнѣнію, не иное что, какъ гнѣздо сатанинское, школа сатаны. Отвергая папскую власть и главенство въ принципѣ, Вилкесъ отвергалъ и значеніе папскихъ отлученій, индульгенцій и всего, что не имѣетъ для себя обоснованія въ Священномъ Писаніи. Даже университеты съ своими обычаями не избѣгли порицанія Вилкеса: производство въ чины и степени считалъ онъ недостойнымъ истиннаго христіанина.

Но прочтеніи выдержекъ изъ сочиненій Вилкеса тотчасъ было приступлено къ обсужденію ихъ; и такъ какъ мнѣнія были разнорѣчивы, то не обошлось дѣло безъ споровъ: магистръ Николай Лютомышльскій не побоялся въ глаза уприскинуть Губнера въ его недобросовѣстности при составленіи 21 положенія, отрицая принадлежность ихъ Вилкесу. Гусъ же высказался противъ Губнера еще сильнѣе: такіе люди, говорилъ Гусъ, какъ Губисеръ, составившій свои собственные положенія и нагло привисав-

1) Это заблужденіе Вилкеса отвергавшаго пресуществленіе въ евхаристіи хлѣба въ истинное Тѣло Христово, легло потомъ въ основу ложнаго ученія по тому же предмету нѣмецкихъ реформаторовъ.

2) Такой взглядъ, противный общецерковному ученію о томъ, что церковь Христова, въ силу крестныхъ заслугъ своего Божественнаго Основателя, можетъ прощать всѣхъ грѣшниковъ, твердо пребываетъ святою и при согрѣшившихъ членахъ, такъ какъ святъ Глава ея, Иисусъ Христосъ, святы и таинства ея, учрежденныя Спасителемъ нашимъ, — былъ высказанъ впервые въ III в. новаціанами и развитъ потомъ до крайнихъ предѣловъ въ IV в. донатистами.

шій ихъ Виклефу заслуживаютъ публичнаго сожженія болѣе, чѣмъ какіе-нибудь поддѣльватели шафрана, недавно сожженные; поддѣльваніе сочиненій несравненно безправственнѣе поддѣльванія шафрана. И Николай Лютомышльскій и Янъ Гусъ стояли за Виклефа только тѣмъ, что отрицали принадлежность Виклефу 21 положеній, составленныхъ Губнеромъ, обвиняя послѣдняго въ возмутительной поддѣлкѣ; магистръ же Стапиславъ Зноемскій, учитель Гуса, отстаивалъ всѣ 45 положеній, доказывая, что ни въ одномъ изъ нихъ нѣтъ и тѣни еретическаго. Но всѣ эти протесты въ пользу сочиненій Виклефа не помѣшали однако собранію университета постановить рѣшеніе, благопріятное многочисленной, нѣмецкой партіи (Чеховъ тутъ было очень мало). Большинство голосовъ было рѣшено, чтобы ни одинъ членъ Пражскаго университета не распространялъ осужденныхъ 45 положеній, извлеченныхъ изъ собственныхъ сочиненій Виклефа.

Но это рѣшеніе Пражскаго университета или—точнѣе—нѣмецкой партіи его, къ прискорбію нѣмцевъ, осталось неприменнымъ къ практикѣ, и почитатели Виклефа по прежнему читали и распространяли его сочиненія, не обращая ни малѣйшаго вниманія на постановленіе 1403 года, какъ будто этого постановленія и не существовало. Видя преждевременнымъ свое торжество, строго-католическая партія обратилась чрезъ Пражскій капитулъ къ самому папѣ, тогда Иннокентію VII, прося его принять мѣры противъ распространенія еретическихъ сочиненій Виклефа. Папа не замедлилъ дать предписаніе архіепископу Пражскому Збинку уничтожить распространяющуюся въ Прагѣ ересь. Это происходило въ 1405 году. Збинекъ разсудилъ созвать клиръ всего Пражскаго діоцеза и здѣсь запрестить всѣмъ не только распространять положенія Виклефа, но даже и разсуждать о нихъ между собою (1406 г.).

Но и послѣ этого нѣмецкая партія не добила желаннаго результата. Сочувствіе къ тѣмъ положеніямъ Виклефа, въ которыхъ онъ возставалъ противъ католическаго духовенства и власти папскаго престола, въ средѣ Чеховъ росло со дня на день. Теперь Гусъ начинаетъ выступать на сцену какъ глава протестующей пар-

тин, не смотря на то, что онъ имѣлъ степень магистра только отъ факультета свободныхъ наукъ, отъ богословскаго же факультета имѣлъ только низшую степень—бакалавра. Мѣстомъ своей дѣятельности Гусъ избралъ главнымъ образомъ Виллемеускую часовню, въ которой уже занималъ въ это время должность проповѣдника. Въ его проповѣдяхъ не было и тѣмъ пристрастія и лицепріятія: для него были равны все сословія и знанія безъ исключенія. И народъ Чешскій любилъ слушать проповѣди Гуса: въ убѣжденіяхъ и взглядахъ высказываемыхъ имъ народъ видѣлъ свои собственные убѣжденія, свои собственные взгляды. Даже католическое духовенство, въ то время какъ Гусъ направлялъ свои обличительныя проповѣди противъ свѣтскихъ высшихъ сословій, приходило въ неописанную радость, во всеуслышаніе заявляя: «устами Гуса глаголетъ Духъ Святый». Но какъ только Гусъ напалъ на папу, на высшее и низшее духовенство, порицая его гордость, корыстолюбіе, симонію и другіе пороки, и проповѣдуя, что духовенство не должно имѣть имуществъ, то все духовное сословіе возстало противъ него и говорило, что дьяволъ вселился въ его тѣло, и назвало его еретикомъ ¹⁾.

Но не смотря на смѣлость Гуса въ его проповѣдяхъ, направленныхъ противъ духовенства, нѣмецко-католическая партія при всемъ своемъ желаніи и стараніи не могла воспрепятствовать его проповѣднической дѣятельности. Прибѣгло ли бы оно съ жалобой къ представителю духовной власти въ Прагѣ? Но архіепископъ тогдашній Збинекъ чуть не благоговѣлъ предъ Гусомъ, и его ученостію, самъ будучи недалекимъ по образованію. Уже одинъ тотъ фактъ, что Гусу поручено было отъ архіепископа проповѣдывать въ синодальныхъ собраніяхъ духовенства, безъ всякихъ словъ говорить за то, что Збинекъ смотрѣлъ на Гуса, какъ на образцоваго человѣка. Вздумало ли бы духовенство обратиться съ жалобой на Гуса къ представителю свѣтской власти, къ королю? Но Гусъ былъ официальнымъ духовникомъ королевы Софіи, и при дворѣ королевскомъ было, слѣдовательно, больше

1) PelceI (у Вильбасова стр. 37).

шансовъ въ пользу Гуса, чѣмъ строго-католическаго духовенства. Духовенство и обращалось—было къ королю Вячеславу, прося его принять надлежащія мѣры противъ дерзкаго проповѣдника, но получило отъ короля такой отвѣтъ, который показалъ, что было бы лучше не обращаться къ королю: «вока магистръ Гусъ проповѣдывалъ противъ насъ—мірянъ», отвѣтилъ духовенству Вячеславъ, «вы радояались тому; теперь же дошла очередь и до васъ,—будьте же довольны и тѣмъ, что вы теперь слышите»¹⁾. Этотъ отвѣтъ короля служить новымъ доказательствомъ дѣйствительности нравственнаго упадка духовенства: король никогда не позволилъ бы себѣ такъ сильно и рѣзко отвѣтить, если бы жалоба была основательна, отъ кого бы она ни предъявлялась. Такое положеніе Гуса только еще болѣе поощряло его къ дѣятельности, къ великой досадѣ пѣмедкой партіи. Помимо проповѣднической катедры Гусъ начиналъ раскрывать свои идеи въ особыхъ сочиненіяхъ. Еще въ 1403 г. онъ написалъ трактатъ «О svátosti oltarní», въ которомъ старался доказать, что яѣрующіе принимаютъ въ евхаристіи Тѣло и Кровь Христову только духовнымъ образомъ²⁾, *) съ помощію яѣры, подобно тому какъ левъ напр. пожираетъ только тѣло человѣка, но души, его оживотворяющей, левъ пожрать не можетъ. Если же допустить, разсуждаетъ Гусъ, что мы ѣдимъ самое Тѣло и самую Кровь Христову, то нужно будетъ допустить, что и звѣрь, которому попадетъ какъ-нибудь случайно частица отъ освященныхъ Даровъ, причащается Тѣла и Крови, или какъ выражается Гусъ, можетъ *shotiti Boha křesťanského*⁴⁾. Говорить въ этомъ трактатѣ Гусъ также и о томъ, что священникъ, находясь въ смертномъ грѣхѣ, не можетъ изводить благодать⁵⁾, что и вообще священникъ играетъ въ этомъ роль чисто служебную, а изводитъ благодать самъ Богъ.

1) Pelcel (у Вильбасова стр- 37).

2) См. прим. I. на стр. 20.

*) По этому взгляду Гусъ является предтечею Кальвина.

4) Tomek. Deje university Pražské. díl. 1 odd. II, p. 139.

5) См. прим. 2. на стр. 20.

Какъ посмотрѣли на это сочиненіе Гуса его враги, неизвѣстно, но что и послѣ этого Гусъ остался чистъ въ глазахъ представителей духовенства, это видно уже изъ того, что онъ по прежнему безпренятственно проповѣдывалъ въ своей излюбленной Внелеежской часовнѣ, въ университетѣ по случаю разныхъ торжествъ (напр. въ день памяти кончины короля Карла IV—основателя университета) и въ синодахъ духовенства Пражскаго діоцеза. На незараженныхъ безпиривственныхъ интересахъ Гусъ имѣлъ благотворное вліяніе даже и въ средѣ духовенства: такъ, когда въ 1407 г. на соборѣ духовенства Гусъ въ своей проповѣди доказывалъ, что взиманіе платы за совершеніе таинствъ есть вѣное еретичество, викарій архіепископскій докторъ Адамъ публично похвалилъ его за это ¹⁾.

Примѣръ проповѣднической дѣятельности Гуса не остался безъ подражанія: голоса проповѣдниковъ противъ безпиривственной жизни духовенства и уклоненія Римской церкви отъ своихъ чисто христіанскихъ задачъ, основанныхъ на евангельскихъ благовѣстіяхъ, начинаютъ теперь раздаваться на разныхъ концахъ города. Особенно выдвигались на этомъ поприщѣ магистры: Станиславъ Зноимскій, Стефанъ Палечъ и Якубекъ Стржибскій (z Stribra). Но изъ всѣхъ проповѣдниковъ послѣ Гуса особенно выдавался послѣдній изъ упомянутыхъ именъ, Якубекъ Стржибскій. Онъ развивалъ въ своихъ проповѣдяхъ ту мысль, что все зло, всѣ безпорядки въ Римской церкви имѣютъ свой корень въ свѣтской власти духовенства, въ его поземельныхъ владѣніяхъ. Для доказательства этой своей мысли Якубекъ сравниваетъ современное ему состояніе Римской церкви съ состояніемъ ея въ то забытое время, когда духовенство католическое чуждо еще было мысли о свѣтскомъ господствѣ, и чрезъ это сравненіе приходитъ къ тому выводу, что духовенство, чтобъ водворить миръ и согласіе и позвыситься въ правственной жизни и во мнѣніи своихъ пасомыхъ, должно отказаться отъ всякой свѣтской власти. Всѣ 45 положеній Виклефа получили въ проповѣдяхъ Якубека полнѣйшую санкцію.

1) Tomek. Deje university Prazske, die. I. odd. II. p. 140.

Такимъ образомъ появленіе въ Чехіи сочиненій Вилк-
клефа и послѣдовавшее за этимъ осужденіе 45 положеній,
выбравшихъ изъ его сочиненій, только вывело Гуса и
его партію изъ замкнутого положенія; Вилклефъ какъ бы
открылъ имъ уста, своими сочиненіями проповѣдалъ имъ
ихъ собственные взгляды. Подобно тому какъ и Вилклефъ
въ своихъ сочиненіяхъ не обошелъ и университетовъ
съ ихъ обычаями. Гусъ и его приверженцы не падали
въ своихъ проповѣдяхъ и членовъ университета. Изъ
этихъ-то проповѣдей мы можемъ себѣ составить понятіе
о томъ, чѣмъ рукоподилое и что преслѣдовало большин-
ство изъ поступающихъ въ Пражскій университетъ. Ду-
ховенство, какъ видно изъ проповѣдей Стефана Колпи-
скаго и самого Гуса, поступало въ университетъ или
затѣмъ, чтобы, пользуясь званіемъ студента, дозволять
себѣ разные безчинства, или же, если не такъ, съ рас-
четами исключительно корытолюбивыми и честолюбивыми;
но такихъ, которые поступали бы въ университетъ изъ
любви къ наукѣ и ради пользы церкви и государства,—
такихъ было очень мало. «Сколько богослововъ», гово-
ритъ Гусъ въ одной изъ своихъ проповѣдей, «которые
хотятъ пріобрѣтать знанія, лишь бы только другіе про
нихъ знали, они подобны тѣмъ, которые, какъ говорятъ
Спаситель, любятъ перпын мѣста на пиршествахъ и пред-
ѣданія въ синагогахъ, и привѣтствіи на торгу, и чтобъ
ихъ называлъ народъ учитель, учитель»¹⁾. Весьма есте-
ственно, что подобныя рѣчи, направленные уже противъ
университета и его внутренней жизни, не могли быть
пріимы большинству докторовъ и магистровъ, узнавав-
шихъ въ обвиняемыхъ Гусомъ и его приверженцами са-
михъ себя. Для магистровъ—иѣмцевъ, внѣшніе преслѣ-
дующихъ интересы католичества,—для иѣмцевъ, мнящихъ
о себѣ, какъ о призванныхъ господствовать на чужой
землѣ, подчинить туземцевъ своему произволу, опѣмечить
чеховъ,—проповѣди Гуса и его приверженцевъ были
личнымъ оскорбленіемъ. А такъ какъ не могло усколь-
знуть отъ ихъ глаза и то, что эти проповѣди появились
не безъ вліянія сочиненій Вилклефа, то для иѣмецкой пар-

1) Tomek. Děje university Pražské, dil. I, p. 142.

тинъ въ университетѣ не безинтересно было, чтобы появленіе относительно 45 положеній Виллефа въ 1403 г. не оставалось только на бумагѣ, но чтобы строго исполнялось и на дѣлѣ. Въ 1408 г. 20 мая въ университетѣ Пражскомъ, именно въ коллегіи Nationis, снова устроится собраніе магистровъ для обсужденія о сочиненіяхъ Виллефа. Засѣданіе состояло изъ Чеховъ, изъ которыхъ выдвигались уже извѣстные намъ Янъ Гусъ, Станиславъ и Петръ Зноимскіе, Якубекъ Стржибскій; все они доказывали, что осужденіе 45 положеній Виллефа въ 1403 г. было сдѣлано совершенно несправедливо, такъ какъ все эти положенія имѣютъ совершенно иной смыслъ, чѣмъ за какой ихъ осудили. Вслѣдствіе этого и было восстановлено на этомъ собраніи, чтобы ни одинъ членъ Пражскаго университета не распространялъ положеній Виллефа въ еретическомъ, ложномъ, возбуждающемъ сомнѣніе смыслѣ (*in sensibus eorum haeticis, aut erroris aut scandalosis*). Такое постановленіе подтверждало повидимому майское постановленіе 1403 года, но на самомъ-то дѣлѣ это была горькая насмѣшка надъ врагами Виллефитства, доказывающая, что Чехи начали уже ясно сознать свое превосходство надъ нѣмецкой партіей.

(Продолженіе будетъ).

Изъ прошлаго въ области религіозно-правственной жизни на Волынн.

(Изъ воспоминаній и разсказовъ моего отца).

(Продолженіе).

2. Уніятскія дѣла изъ-за Днѣпра на церковной землѣ въ Полонномъ.

Въ XVIII вѣкѣ, когда послѣдніе представители латинства должны были оставить предѣлы Сѣвернаго края, Черниговской и Полтавской губерній, трѣ брѣяшка изъ базиліанъ бѣжали изъ подѣ Чернигова, захвативши съ собою большія деньги золотою и серебряною моне-

тою, а также и множество разныхъ дорогихъ ееребряныхъ и золотыхъ еосудовъ. Перебравшись тайкомъ черезъ Дибиръ, они также секретно пробрались по Волянн тогда только что присоединенной къ Россіи, держа путь за границу, въ Галицію.

По дорогѣ. оо. базиліане захвали къ одному Полонскому священнику, еще не успѣвшему принять православіе, о. Тр—чу. На этотъ разъ они должны были пробить на одномъ мѣстѣ долгое время, потому что одинъ изъ брацшкѣ заболѣлъ смертельно. Такъ какъ это было лѣтомъ, то чтобы удобнѣе скрыться отъ властей преслѣдующихъ, брацшки помѣстились въ клунѣ, сирѣчь въ овинѣ о. Тр—ча. Чрезъ нѣсколько времени больной брацшкѣ тамъ же и умеръ... А между тѣмъ полиція провѣдала о бѣглецахъ и съ часу на часъ собиралась накрыть ихъ. Объ этомъ узнали брацшки чрезъ одного изъ своихъ, который, переодеваясь въ крестьянское платье, ежедневно отправлялся въ мѣстечко за провизіей и для развѣдокъ.

Перепуганные на смерть такимъ положеніемъ дѣла, оставшіеся въ живыхъ базиліане обратились къ Тр—чу съ предложеніемъ принять на храненіе все ихъ деньги и сокровища съ тѣмъ, что если они возвратятся къ нему чрезъ извѣстное время, то онъ долженъ будетъ отдать имъ половину полученнаго, а если не возвратятся, то все поступитъ въ его полное владѣніе.

Другаго подобное предложеніе покорило бы сразу. Но о. Тр—чъ испугался его сдвали не болѣе, чѣмъ базиліане отъ преслѣдованій полиціи, и не только отказался отъ всякихъ денегъ, но торопился базиліанъ убраться по добру по здорову изъ своей усадьбы, чтобы самому не нажить бѣды. Въ тѣ поры, какъ извѣстно, трупъ неизвѣстнаго человека, найденный на чьей либо землѣ, служилъ хозяину источникомъ несчастныхъ хлопотъ и испытаній... А тутъ еще лежитъ трупъ бѣлаго базиліаннина. Пойдутъ спросы, не переодѣтый ли то дезертиръ? Тогда и самъ попадешь въ тюрьму, а то, пожалуй, и далѣе.

Базиліане не спорили, и просили у Тр—ча дозволить имъ остаться по крайнѣй мѣрѣ до ночи, чтобы удобнѣе уйти. Съ захожденіемъ солнца они первымъ дѣломъ стали

отпѣвать покойника. Оказалось, что между ними былъ одинъ іеромонахъ, были и священные одежды, такъ что все совершенно было по чину. Одинъ служилъ, а другой пѣлъ. Потомъ они разгребли въ одномъ углу овина солому, выкопали здѣсь яму и въ оной погребли умершаго въ мантии и въ монашескомъ клобукѣ, и это мѣсто завалили соломой.

Объ этомъ впослѣдствіи разсказывалъ слуга Тр—ча, котораго базиліане за нѣсколько злотыхъ подговорили помогать имъ въ погребеніи своего брациска.

Похоронивши умершаго, базиліане спровадили слугу спать, подхитивъ предлогомъ, что сами немедленно выйдутъ со двора. За сими сейчасъ же выкопали въ другомъ углу овина новую яму, сложили въ нее значительную часть денегъ и другихъ серебряныхъ и золотыхъ вещей, и засыпавши яму землею, также завалили ее соломой, и отправились въ путь, оставивши своего покойника на стражѣ у закопанныхъ сокровищъ. Отсюда брациски заѣхали къ другому Полонскому священнику С—скому (въ Полонномъ тогда было болѣе 10 ти священниковъ), который оказался степеннѣе, взявъ у базиліанъ значительную часть денегъ,—и гонимые злою судьбой странники двинулись въ дальнѣйшій путь.

Прошли годы; нашъ отецъ былъ уже взрослымъ мальчикомъ, какъ однажды къ отцу его явился испѣломый старикъ, прося дозволенія переночевать у него. Первымъ вопросомъ старика, какъ только онъ расволжился, было:

— Такъ ли въ усадьбѣ стоятъ все зданія, какъ было прежде?

Къ сожалѣнію, ему должны были отвѣтить, что многое переначено, нѣкоторые постройки перенесены совершенно на другія мѣста, такъ какъ, по случаю бывшихъ раззореній отъ русскихъ войскъ, наподнявшихъ въ послѣдней волоніи XVIII вѣка землю Вольнскую, почти вся усадьба священническая тогда была построена вновь ¹⁾. Тогда пришедъ началъ допрашивать:

— Не знаетъ ли кто по крайней мѣрѣ, гдѣ стоялъ главный столбъ разрушеннаго овина?

¹⁾ Объ этомъ раззореніи пишутся официальные свѣдѣнія въ документахъ бывшей Полонской, Кресто-воздвиженской церкви.

За снѣмъ, запасшись кой какими свѣдѣніями, онъ отпросился почевать въ новый оянитъ: Но едва ли онъ заснулъ здѣсь хоть сколько нибудь. Когда на другой день пошли будить его къ завтраку, то не нашли его со всѣмъ. За то весь почти оянитъ былъ изрытъ лопатой вдоль и поперекъ, хотя по всѣмъ признакамъ видно было что старикъ ничего не дашель.

Утромъ того же дня старикъ былъ у С—скихъ и здѣсь тоже наводилъ справки, на счетъ денегъ, оставленныхъ базилианами. Но самого старика—священника, принявшаго деньги не было въ живыхъ, а дѣти отговаривались, что ничего не знаютъ. Такъ старый пришлецъ и ушелъ ни съ чѣмъ.

Уходя впрочемъ онъ не выдержалъ и на прощаніе признался, что приходилъ, *по порученію*, вскакъ клада, зарытаго базилианами. Но что послѣдовавшія на усадьбѣ Кресто-воздвиженской церкви новыя постройки помѣшали ему узнать мѣсто, гдѣ были спрятаны сокровища. Отъ чего онъ и тамъ не нашель ничего.

Теперь на томъ мѣстѣ священническій огородъ, и не только о главномъ столбѣ, о которомъ допрашивалъ старикъ, но даже о существовавшихъ здѣсь постройкахъ нѣтъ и помину.

Должно быть крѣпко сторожить заповѣдныя сокровища погребенный базилианинъ. И кто знаетъ, достанутся ли онѣ когда нибудь въ руки члсояческія?

Народъ говоритъ впрочемъ, что въ одно время деньги *горѣли*, показывая мѣсто своего существованія. Но тогда не нашлось охотника отыскать ихъ. А теперь и деньги поумнѣли разомъ съ людьми; *не горѣтъ*.

3. Зачумленная Попова каплица въ лѣсу.

Въ концѣ XVIII вѣка священникомъ Кресто-воздвиженской церкви въ Полономъ былъ о. Василій Ко—скій, наслѣдовавшій приходъ свой отъ отца. Этотъ парохъ, державшійся тогда еще уни, или пѣриѣс сказать, принадлежавшій, приписанный къ уни, какъ видно изъ документовъ церковныхъ, былъ строгимъ ревнителемъ древле-отеческаго православнаго обряда, вслѣдствіе чего междѣ

прочимъ, снабжая свою церковь богослужебными книгами, онъ всѣ таковыя пріобрѣталъ не въ Почаевѣ, откуда въ то время запасались книгами всѣ уніятскія церкви на западѣ Россіи, а изъ Кіева православнаго.

Кстати нѣсколько словъ о бывшемъ положеніи уніи въ мѣстечкѣ Полонномъ. Оно было во многихъ отношеніяхъ чрезвычайно оригинально. Не смотря на самыя тщательныя изслѣдованія, намъ не удалось открыть никакого слѣда о существованіи ея въ народѣ не только въ приходѣ отцовскомъ, но и въ другихъ приходахъ м. Полоннаго. Старики, которыхъ спрашивали мы по этому предмету, отвѣчали, что они помнятъ, какъ нѣкоторые изъ ихъ батюшекъ ходили безъ рясы, брили бороды, но чтобы унія какая была въ Полонномъ, не знаютъ. А между тѣмъ по документамъ значится, что большая часть изъ 13 тн приходоѡ, бывшихъ въ Полонномъ, изъ коихъ шесть уцѣлѣли доселѣ, основаны князьями Любомірскими въ самое время уніи, по благослопенію уніятскихъ Волинскихъ епископовъ Θεодосія и Сильвестра Лубѣнецкихъ, Кипріяна Стецкаго и др.

Когда мы обратились за рѣшеніемъ этого вопроса къ покойному отцу нашему, то онъ объяснялъ все это вліяніемъ князей Любомірскихъ, тѣмъ что не принадлежа самъ къ фанатическимъ поборникамъ латинишества, они не только не рисковали, но и другимъ не позволяли затрогивать религіонныя чувства своихъ подданныхъ, оставляя ихъ жить въ праотеческой вѣрѣ, какъ жили съ покоиъ вѣку. Отъ того, хотя *de jure* унія и существовала въ Полонномъ, но *de facto* она не коснулася народа, такъ что когда послѣдовало возсоединеніе уніатовъ на Волини, Полонскіе крестьяне безпрекословно сдѣлались православными, неподозрѣвая даже, что они когда нибудь были другой вѣры.

Къ разряду такихъ же *de jure* уніятскихъ, но въ сущности православныхъ спящихъ въ Полонномъ принадлежалъ и о. Василій Ко—скій.

Не смотря на то, онъ оставилъ по себѣ въ мѣстечкѣ самую мрачную память, и вотъ по какому случаю.

Въ концѣ XVIII вѣка въ Полонномъ свирѣпствовала страшная чума, занесенная на Волинь войсками

Суворова на обратномъ пути ихъ изъ Турціи. Народъ умиралъ не десятками, а сотнями въ день. Кто оставался въ живыхъ, тѣ бѣжали, куда попало. Но особенно много бѣглецовъ спасалось отъ заразы въ лѣсахъ, прилегающихъ къ Полоному. За ними со страху убѣжалъ и о. Василій и поселился въ пяти верстахъ отъ Поломнаго въ церковномъ хуторѣ, оставивши свою паству въ мѣстечкѣ на произволъ судьбы.

Много ль, долго ль жилъ бѣжавшій пастырь въ своемъ убѣжищѣ, неизвѣстно. Но злая болѣзнь, свирѣпствовавшая въ жилыхъ мѣстахъ, проникла и въ лѣса и перваго поразила здѣсь несчастнаго о. Василія. Умирая вдали отъ людей, онъ самъ лишился того, на что осудилъ своихъ прихожанъ самочиннымъ удаленіемъ, т. е. умеръ безъ исповѣди и послѣдняго напутствія въ таинствѣ тѣла и крови Христовой.

Смерть эта произвела потрясающее впечатлѣніе на всѣхъ, кто узналъ объ ней. Но она же, говорятъ, была и какъ бы искупительною жертвою за другихъ. По кончинѣ о. Василія чума стала ослабѣвать и скорѣе совершенно прекратилась. Послѣ этого нашлись люди, которые рѣшились предать тѣло умершаго пастыря землѣ. Но зная, что онъ умеръ не по христіански, не дерзнули отправить его на общее кладбище, а погребли его тутъ же въ лѣсу, и не просто въ лѣсу, а на границѣ, между церковнымъ хуторомъ и прилегающимъ къ нему помѣщичьимъ лѣсомъ.

Кто не знаетъ, что значить въ малороссіи и украинѣ быть погребеннымъ на границѣ, тому скажемъ, что такъ погребаютъ только самоубійцъ и прочихъ тяжкихъ грѣшниковъ, умершихъ безъ покаянія.

Такъ народъ отыскалъ въ простотѣ сердца своего бѣглому своему пастырю... Хотя потомъ родные и отвѣли о. Василія на могилѣ его по христіанскому обряду, и даже поставили надъ этою могилею *каплицу*, т. е. часовню, но это нисколько не помогло покойнику въ обществѣ народномъ мнѣніи. Досужія головы понасочинили про эту часовню множество самыхъ разнообразныхъ легендъ, такъ что не только ночью, но и днемъ не многіе рѣшались проѣзжать или проходить мимо ея въ одиночку.

Теперь на могилѣ о. Василія каплицы нѣтъ, но сама могила еще высоко поднимается надъ землею, служа и доселѣ еще предметомъ страха для простолюдиновъ, иенскусняшихся въ борьбѣ со всякими страхами.

4. *Ничто о нищенскихъ ассоціаціяхъ слѣпцовъ, находившихся въ Полономъ и его окрестностяхъ.*

И теперь еще, благодареніе Господу, у насъ нѣтъ пролетаріата въ полномъ европейскомъ смыслѣ этого слова. Имѣешь рабочія руки, хочешь работать, — дѣло всегда найдется, а съ дѣломъ и кусокъ насущнаго хлѣба. Въ старые же годы нищими только и были калѣки, слѣпцы, да еще старые люди неспособные къ работѣ. Интересно, что нищенство, у насъ напр. на Волыни, такъ непосредственно соединено было съ понятіемъ старческой немощи что словомъ *дідъ*—дѣдушка и доселѣ называютъ всякаго нищаго, будь онъ калека или слѣпой, или мальчишка лѣтъ пяти—шести. Въ отличіе отъ старыхъ нищихъ маленькихъ нищихъ называютъ только уменьшительнымъ именемъ: *дідокъ*...

Но особенною привилегіей на западѣ Россіи всегда вользовались слѣпые, обрекаемые на нищету самую природою. Имъ былъ всегда, какъ и доселѣ, перыый кусокъ хлѣба, когда они плялись въ домъ за милостынею; имъ вредоставлялось лучшее и болѣе видное мѣсто у порога церковнаго; для нихъ собственно и строились при церквяхъ такъ называемые *шпитали*, т. е. госпитали, гдѣ содержались цѣлыя десятки слѣпцовъ на мірскія подаянія.

Такого рода положеніе слѣпцовъ не могло не отразиться на ихъ жизни и взаимныхъ отношеніяхъ между собою. Самые общежитія ихъ въ госпиталяхъ требовали отъ нихъ извѣстнаго органическаго устройства, гдѣ бы были старшіе и младшіе, распорядители и исполнители для внутренняго и вѣшняго шпитальнаго порядка и благочинія. Сначала старшихъ въ госпиталяхъ назначала сама община, содержавшая госпитали на свои средства, а въ особенности приходскіе священники, какъ главные распорядители церковнаго хозяйства и приходской благотворительности. Но потомъ слѣпцы начали мало по малу

выходить изъ подъ чужой опеки, въ особенности когда вслѣдствіе разныхъ экономическихъ и другихъ условий шпитали стали давать слѣпцамъ только помѣщеніе, предоставляя имъ самимъ заботиться о пищѣ и прочихъ потребностяхъ жизни своимъ собственнымъ умомъ — разумомъ.

Само собою разумѣется, что при такихъ условіяхъ тѣ шпитали по преимуществу процвѣтали, которые имѣли во главѣ своей болѣе умныхъ и расторопныхъ распорядителей. Какъ во всякомъ человѣческомъ обществѣ, такихъ людей сначала выбирали, а потомъ они и сами забирали власть въ руки, стараясь въ тоже время расширить предѣлы этой власти до возможныхъ предѣловъ, какъ въ порядкѣ самоуправленія, такъ и въ географическомъ, если такъ можно выразиться, отношеніи. Мало по малу такимъ образомъ стали появляться центральные шпитали съ могучимъ владыкой по главѣ, которымъ подчинялись другіе меньшіе шпитали. При этомъ старшой обыкновенно получалъ наименованіе *Цихмистра* со всѣми полномочіями самодержавной власти въ своей средѣ, остальные вожаки меньшихъ шпиталей назывались старостами, десятниками, и т. д.

По рассказамъ покойнаго отца, такой цихмистеръ когда отецъ былъ еще мальчикомъ, жилъ въ Петропавловскомъ госпиталѣ въ мѣстечкѣ Полономъ, имѣя подъ своею властію меньшіе госпитали въ сосѣднихъ мѣстечкахъ Мирополѣ, Лабунѣ, Рогачевѣ, и др. Главнымъ условіемъ каждаго цихмистерства слѣпцовъ было то, чтобы никто изъ другаго цихмистерства не имѣлъ права просить милостыню въ районѣ, принадлежащемъ этому цихмистерству. Виношныя въ нарушеніи этого порядка были строго преслѣдуемы всею компаніею слѣпцовъ извѣстнаго цихмистерства, и въ случаѣ, когда попадались въ руки одного изъ старостъ, а тѣмъ паче цихмистра, то попадались перѣдко самыми тяжкими побоями и увѣчьями доводящими иныхъ до смерти, особенно когда они не имѣли порядочной суммы, чтобы откупиться.

Чтобы принадлежать къ тому или другому цихмистерству, слѣпой долженъ былъ вносить въ извѣстные сроки цихмистру и старостамъ опредѣленную плату деньгами

или натурой, т. е. хлѣбомъ, калачами и пр. За то заплатившій извѣстную пеню считался полнѣйшимъ господиномъ въ своей области и профессіи какъ на счетъ сбора милостыни, такъ и на счетъ содержанія пособниковъ другихъ слѣпцовъ и т. п. Въ сущности это былъ тотъ же откупъ, только со всѣми безпощадными крайностями, безъ всякаго контроля и полнѣйшимъ самоуправствомъ во всѣхъ отношеніяхъ.

Но особенно оригинальное явленіе въ этого рода ассоціяхъ, по рассказамъ покойнаго отца, составляли такъ называемые *Лобури*. Это были слѣпые и зрячіе служки или вѣрнѣе сказать паріи у пажнѣйшихъ слѣпцовъ, набираемые большею частію изъ безпріютныхъ спроть или бездомныхъ калекъ, а въ иныхъ случаяхъ и нарочито краденные на большихъ ярмаркахъ или въ безлюдныхъ селахъ въ жаркую пору лѣтнихъ работъ, когда дѣти одни остаются дома безъ призора родительскаго. За скудное содержаніе свое у привилегированнаго слѣпца они должны были ежедневно или въ извѣстные сроки приносить ему опредѣленную подачку изъ денегъ, хлѣба, фруктовъ, яицъ, полотна, и пр. и пр. Призываетъ хозяинъ Лобура примѣрно въ Субботу, и пересчитывая по пальцамъ, говоритъ ему:

— Щобъ къ такому то дню ты принесъ мнѣ торбу хлѣба, два злота грошей, копу яицъ, на рубахъ дяѣ—три полотна и т. д. Ступай, иначе не являйся. Знаешь, я шутить не умѣю.

Чтобы покрѣпче зарубить на носу несчастнаго грозное велѣніе, большая часть хозяевъ тутъ же давали своему лобуру солидную встрѣпку и отпускали въ міръ.

Не диво, что лобури подобнаго рода были истиннымъ бичемъ для народа. Если онъ не добудетъ всего опредѣленнаго ему, то кромѣ страшныхъ побоевъ его ожидала еще ужасная голодуха въ теченіи многихъ и многихъ дней, некалѣченіе членовъ, даже ослѣпленіе, если онъ зрячій и пр. И вотъ является такой лобуръ въ домъ просить милостыню, и сначала скромно съ молитвою упрасиваетъ дать ему копѣчку, кусочекъ салца, кавалочокъ хлѣбца, полотенца грѣшне тіло прикрыты, и т. д.

Народъ зналъ лобурей и давалъ имъ что могъ, лишь бы они убирались по добру по здорову. Но горе было тѣмъ, которые не хотѣли или не могли удовлетворить всѣмъ желаніямъ просящихъ. Лобуръ сначала принимался ругаться немилосердо, потомъ грозилъ, а потомъ растянется у порога и начнетъ корчиться и реветъ до того, что иные готовы были снимать послѣднюю рубаху, лишь бы избавиться отъ нахаловъ. Когда же и эти средства не позволяли лобурамъ собирать опредѣленную подачку, то они немедля приступали къ воровству, и крали безусловно все, что только имъ попадалось имъ подъ руки.

Въ особенности страдали бѣдные поселане, когда лобури наѣзжали въ села цѣлыми бандами. Тогда положительно не было отъ нихъ спасенія. Вслѣдствіе этого случалось не рѣдко, что то или другое село заранѣе заключало условіе съ жожаками лобурей и выдавало имъ опредѣленную пеню, лишь бы они не напускали своей оравы въ село.

Для внищаго успѣха у всѣхъ слѣпцовъ, принадлежащихъ къ извѣстному цимпистерству, а пѣ особенности у лобурей былъ свой самостоятельный языкъ, нѣсколько словъ изъ котораго мы сохранили въ своей памяти. Такъ напримѣръ *итурницъ* значило: скажи; *чи мытыть*, *чи папахтыть*? значило: взойшло ли солнце или нѣтъ? *Око Боже* значило солнце, и т. п. ¹⁾

Само собою разумѣется, что при такихъ порядкахъ всѣ жожаки слѣпцовъ, цимпстры, старосты и К^о жили припѣваючи, располагая громаднѣйшими суммами въ пользу себя и своего семейства, потому что жожаки эти были вообще женаты, имѣли многихъ дѣтей и пристроивали ихъ всегда къ лучшимъ семействамъ въ качествѣ мужей, женъ, и т. п. Но верхъ радости для жожаковъ подобнаго рода было, когда у нихъ рождались слѣпые сыновья, или таковыя лишались глазъ по какому либо случаю. Это

¹⁾ Языкъ этотъ, конечно, погибъ навсегда вмѣстѣ съ погибшими ассоціаціями слѣпцовъ. Но отъ чего бы теперь не изучать воровскаго языка по крайней мѣрѣ въ нашихъ столицахъ? Въ немъ столько, какъ извѣстно, оригинальнаго и самобытнаго.

были наслѣдники власти и всего достоянія своихъ отцовъ, а потому ихъ и воспитывали по всѣмъ условіямъ цихмистерской науки, не щадя для этого никакихъ средствъ, въ томъ числѣ и самыхъ тяжкихъ побоевъ, въ особенности когда требовалось изгнать всѣ проблески добрыхъ чувствъ, проявляющіеся въ сердцахъ этихъ наслѣдниковъ. Отца увѣряли многіе комаетентные люди, что нѣкоторые завзятые слѣпцовскіе цихмистры нарочито ослѣпляли своихъ сыновъ, чтобы воспитать пѣ лицѣ ихъ достойныхъ себѣ наслѣдниковъ. И по свидѣтельству преданія, никто изъ цехмистровъ этого рода не отличался такою жестокостію и силою своей власти, какъ цихмистры вступившіе въ права свои по праву наслѣдія.

Изъ множества слышанныхъ нами фактовъ приведемъ фактъ, прекрасно свидѣтельствующій, какъ заразительно нищенство. Одинъ цихмистеръ въ Полонномъ выдалъ свою дочку за сына зажиточнаго крестьянина въ томъ же мѣстечкѣ. Пока шла свадьба, святя кутили на проламую другъ съ другомъ, доколѣ, къ концу конопъ, крестьянинъ не дошелъ до того, что совершенно яодналъ вліянію и власти цихмистра. Тогда цихмистеръ началъ яодгопаривать свата оставить хозяйство и отярапиться съ нимъ нищенствовать. А чтобы не откладыпать дѣла въ длинный ящикъ, рѣшено было сдѣлать пробу яъ однимъ изъ ближайшихъ селъ, гдѣ крестьянинъ долженъ былъ разыгрывать роль провожатаго у папа цихмистра. Ремесло это такъ поправилось крестьянину, что пскорѣ онъ началъ пропадать по дѣламъ недѣлямъ съ цихмистромъ, страпствуя съ нимъ за милостынею. Когда же сынъ дознался въ чемъ дѣло, то останавливать отца было уже поздно. Въ одинъ день, когда сынъ, слѣдя за дѣйствіями отца, замѣтилъ, что тотъ съ цихмистромъ пошелъ пѣ огородъ въ пысокопоросшую коноплю, то подкравшись къ нимъ, увидѣлъ, что отецъ вилъ собственноручно себѣ громаднѣйшую торбу, т. е. суму, съ которою потомъ не разстаялся до смерти.

Замѣчательно, что, по убѣжденію народному на Воляни, никто изъ лобурівъ и поводырей не оканчиваетъ жизни естественною смертію. Оно и понятно, когда въ силу того же убѣжденія, слѣпцы у своихъ поводырей и лобу-

ривъ выбиваютъ останні въздухи, т. е. отбиваютъ побоями легкія. Болѣзнь, отъ сего происходящая, въ народѣ именуется *лдухами*.

(Продолженіе будетъ).



Лѣтопись текущихъ событій.



Православіе въ юго-западномъ краѣ. Между чехами, живущими въ приходахъ Волинской губерціи, идетъ борьба за устройство своей церкви. Тѣ изъ нихъ, которые находятся подъ вліяніемъ пасторовъ, тяготеютъ къ протестантству, но другіе, состоящіе подъ руководствомъ священника с. Глинска, Ровенскаго у., не чуждаются мысли о присоединеніи къ православію... Многіе изъ нихъ уже приняли православную вѣру.

Еще любопытнѣе свѣдѣнія изъ Литовской епархіи. Тамъ отношенія православногo духовенства къ латинскому и къ римско-католикамъ нигдѣ не выступали въ какой либо рѣзкой формѣ столкновеній и вражды, несмотря на заносчивый тонъ ксендзовъ и ихъ ближайшихъ прислѣшниковъ, шляхты. Простой же народъ римско-католическаго исповѣданія чуждъ всякой вражды къ православнымъ священникамъ и къ православному населенію, за исключеніемъ немногихъ приходовъ, гдѣ православные живутъ единицами въ католической маесѣ, и гдѣ изъ присоединившихся въ 60 годахъ не мало есть упорствующихъ въ желаніи возвратиться въ латинство и поддерживаемыхъ въ этомъ ксендзами. Католическій епископъ открыто ипронозирывалъ такихъ лицъ и въ городѣ Вильнѣ, и особенно во время своей поѣздки по епархіи. Вообще въ послѣднее время болѣе и болѣе замѣчается отчужденности и холодности католиковъ къ православнымъ; католикъ рѣдко зайдетъ въ православный храмъ, рѣже попроситъ священника отслужить обѣдню или молебенъ; ксендзы задерживаютъ смѣшанные браки невыдачею предбрачныхъ свидѣтельствъ, не говоря уже объ убѣжденіяхъ не вступать въ союзъ съ православными. Въ мѣстностяхъ съ сильно преобладающимъ латинскимъ населеніемъ слышатся жалобы на старшвинъ, урядниковъ и писарей католиковъ въ неблагопріятныхъ отношеніяхъ къ православнымъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ существуютъ тайныя польскія школы

съ враждебнымъ Россіи преподаваніемъ. Такихъ школъ появилось особенно много со времени конкордата съ римскою курією.

Проевѣщенный минскій также свидѣтельствуєтъ о духовенствѣ своей епархіи, что оно благоразумно держитъ себя въ отношеніи къ римско-католикамъ, отчего между тѣми и другими непріятныхъ отношеній не бываєтъ. Духовенство убѣждено, что только путемъ мира и правды пріобрѣтается прочное и полное торжество православной церкви. Послѣдствіемъ такого отношенія служить то, что многіе изъ католическаго населенія приглашаютъ православное духовенство для освященія пасхи, освященія домовъ и полей; нѣкоторые обращаются и за погребеніемъ умершихъ и крестятъ своихъ дѣтей по обрядамъ православной церкви; женщины приходятъ въ 40 день послѣ родовъ въ церковь, для принятія очистительной молитвы, и обращаются съ просьбою за совершеніемъ молебствій; были случаи совершенія таинства елеосвященія надъ больными. Католичество особенно сильно въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣздовъ Минскаго, Слуцкаго, Пинскаго, Погорудскаго, Борисовскаго, Игуменскаго и Бобруйскаго. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ приходахъ, при посѣщеніяхъ ихъ проевѣщеннымъ, католики собирались въ большомъ числѣ въ православные храмы, выставляли до конца службы, слушали поученія проевѣщеннаго, подходили къ нему подъ благословеніе и видимо успивались положить на себя крестное знаменіе по православному. По фанатически настроенное дворянство употребляетъ все мѣры не только къ удержанію своихъ отъ сближенія съ православіемъ, но и къ соращенію православныхъ тайными подстрекательствами.

Религіозно-правственное состояніе возсоединенныхъ приходовъ Холмско-Варшавской епархіи не вездѣ было одинаково, хотя въ общемъ болѣе чѣмъ прежде удовлетворительно. Въ приходахъ Люблинской губерніи возсоединившіеся болѣе и болѣе укрѣпляются въ православіи, и число посѣщающихъ церкви прихожанъ съ каждымъ годомъ увеличивается, чему въ значительной степени способствуютъ церковно-приходскія братства и стеченіе народа даже изъ отдаленныхъ мѣстностей на храмовые праздники, при крестныхъ ходахъ, въ гор. Холмъ, поселоу Лѣсно и въ нѣкоторыя другія мѣста, а также совершаемое ежегодно паломничество возсоединенныхъ прихожанъ къ святымъ мѣстамъ въ гор. Кіевъ и Почаевъ. Въ Сѣдлецкой и Сувальской губерніяхъ состояніе дѣла православія также не остается, сравнительно съ прежнимъ, безъ улучшенія, несмотря на неблагопріятныя къ тому условія. Осо-

бepный вредъ православію наносятъ агитаторы изъ крестьянъ, руководящіе упорствующимъ. При постоянныхъ возбужденіяхъ и подстрекательствахъ со стороны противниковъ православія они прямо выдають себя за католиковъ, открыто посѣщаютъ костелы, празднуютъ латинскіе праздники, а въ православные работаютъ, не крестятъ дѣтей и не погребаютъ усопшихъ по православному обряду. Упорство ихъ доходитъ до того, что они не исполняютъ распоряженій правительства относительно актовъ гражданскаго состоянія. Агитаторы эти извѣстны въ средѣ народа подъ названіемъ бескуновъ, есендзовъ и тому подобныхъ, и все вышли изъ бѣднѣйшихъ крестьянъ, хотя теперь стали богаче самихъ зажиточныхъ. Кроме агитаціи, вожаки исполняютъ обязанности священниковъ и распространяютъ въ народѣ разныя безцензурныя брошюры заграничнаго и мѣстнаго изданія, направленныя противъ православія, а также устраиваютъ вечернія соборы и чтенія, въ латинско-польскомъ духѣ. На сколько пропатаанда агитаторовъ дѣйствительна, можно видѣть изъ массы незаконныхъ сожителствъ, прикрываемыхъ названіемъ «браковскихъ браковъ». Такихъ браковъ въ Сѣдаецкой губерніи существуетъ до 2,365 и въ Люблинской до 72. Римско-католическое духовенство, по приеущей ему враждѣ и ненависти ко всему русскому и православному, направляетъ свои дѣйствія къ тому, чтобы унижить значеніе православнаго духовенства и подорвать довѣріе еще неокрѣпшихъ въ вѣрѣ сыновъ православной церкви. Такимъ образомъ, несмотря на мирное настроеніе православнаго духовенства, оно въ нѣкоторыхъ случаяхъ не можетъ избѣгнуть непріязненныхъ отношеній съ римско-католическимъ духовенствомъ.

Выраженіе Высочайшаго сочувствія къ дѣлу образованія дочерей священнослужителей. Почетнымъ поначителемъ Братства Св. Равноапостольной Маріи, высокопреосвященнымъ Іоанникіемъ, митрополитомъ Московскимъ, по случаю освященія храма во вновь устроенномъ домѣ Маріинскаго епархіальнаго женскаго училища, 17 октября, отъ имени членовъ Братства, училищнаго совѣта и воспитанницъ была послана Государынѣ Императрицѣ, Августѣйшей Покровительницѣ Братства, слѣдующая телеграмма:

«Гатчина. Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ.

«Устройство Маріинскаго епархіальнаго женскаго училища, ннѣющаго счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ

Вашего Величества, закончено нынѣ торжественнымъ освещеніемъ храма въ честь Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Члены Братства Св. Равноапостольной Маріи Магдалины, члены училищнаго совѣта и 250 воспитаницъ училища, вознесши горячія молитвы ко престолу Всеншняго о здравіи и благоденствіи Государя Императора, Августѣйшей Покровительницы училища и всего Царствующаго Дома, повергають къ стонамъ Вашего Величества вѣрноподданинческія свои чувства.

«Юлишій, митрополитъ Московскій.»

Въ отвѣтъ владыка митрополитъ имѣлъ счастіе получить слѣдующую телеграмму:

«Благодарю искренно ваше высокопреосвященство за отрадную вѣсть объ окончательномъ устройствѣ Маріинскаго епархіальнаго училища и отъ всего сердца желаю успѣха по святомъ дѣлѣ воспитанія дочерей священнослужителей на радость и утѣшеніе ихъ родителей и некущихся о благѣ ихъ членовъ какъ Братства Св. Равноапостольной Маріи Магдалины такъ и училищнаго совѣта. Дѣтей же мысленно благословляю».

• М А Р І Я •

Языкѣ преподаванія Закона Божія въ прибалтійскихъ русскихъ училищахъ. По словамъ латышской газеты *Baltijas Wehstnesis*, въ мѣстныхъ русскихъ училищахъ, по сіе время ученики-лютеранс, состоящіе почти исключительно изъ Латышей и Эстонцевъ, обучались своему Закону Божію на нѣмецкомъ языкѣ; нынѣ, согласно рѣшенію высшаго учебнаго начальства, опредѣлено чтобы лютеранскіе законоучители въ прибалтійскихъ русскихъ школахъ преподавали свой предметъ на языкахъ туземцевъ: латышскомъ или эстонскомъ.

Клеветы Нѣмецко-протестантской печати противъ Россіи по поводу перехода Эстовъ и Латышей въ Православіе. Заграничная Нѣмецко-протестантская печать не скунится на сообщеніе ужаснѣйшихъ изысканій, чтобы только представить все движеніе туземцевъ къ духовной эмансипаціи отъ рабства нѣмецкихъ пасторовъ, какъ результатъ страшныхъ насилій со стороны русскаго правительства. Изъ Берлина сообщаютъ «Новостямъ», что на дняхъ въ нѣсколькихъ провинціальныхъ газетахъ появилось даже воззваніе представителей пасторальнаго совѣта прусской Саксоніи о назначеніи чрезвычайнаго богослуженія и всенароднаго молебствія по поводу гоненій, воздвигнутыхъ въ Россіи, въ прибалтійскомъ краѣ, противъ лютеранъ... Это воззваніе, рисующее

чрезвычайно мрачными красками положеніе лютеранской церкви въ Россіи, разсчитано, конечно, на то легковѣріе, съ которымъ, благодаря многолѣтнимъ инсинуаціямъ германской печати противъ Россіи, тамъ уже издавна привыкли встрѣчать всякое досужее измышленіе, способное набросить тѣнь на Россію. Однако, воззваніе пасторальнаго совѣта любознательно для насъ въ томъ отношеніи, что по тѣмъ ужасамъ, о которыхъ въ немъ горестно повѣствуется, можно судить, на какую гнусную ложь и злонамѣренныя искаженія истины способны иные изъ нашихъ прибалтійскихъ поставщиковъ сенсационныхъ повостей для нѣмецкихъ газетъ. По этому воззванію, для котораго, якобы, фактическій матеріалъ, очевидно, сфабрикованъ въ самомъ прибалтійскомъ краѣ, можно судить, какія рискованныя, хотя вполнѣ, можно надѣяться недѣйствительныя средства пускаются въ ходъ кликой высокоумныхъ бароновъ и пасторовъ, чтобы только затормозить неспріятное имъ святое дѣло.

Славянское направленіе чеховъ. Славянское направленіе между чехами усиливается съ каждымъ днемъ, а вопросъ о принятіи чешскимъ народомъ славянскихъ буквъ и о введеніи въ чешскихъ церквахъ богослуженія на славянскомъ языкѣ пріобрѣтаетъ съ каждымъ разомъ больше сторонниковъ. Это обстоятельство ужасно обезпокоило прагскаго корреспондента «Дзенника Познаньскаго», который въ одной изъ послѣднихъ своихъ корреспонденцій выражаетъ опасеніе, какъ бы чехи не перешли толпой въ православіе, стоящее въ нѣкоторой связи съ гуситскими преданіями и могущее въ чешскомъ народѣ пускать глубокіе корни, такъ какъ между чехами вовсе нѣтъ такого католическаго фанатизма, какимъ отличаются поляки.

Ограниченіе правъ штундистовъ. По словамъ «Нов. Вр.», на дняхъ послѣдовало распоряженіе г. министра внутреннихъ дѣлъ, воспрещающее штундистамъ занимать выборныя сельскія должности.

Англійскій миссіонеръ среди евреевъ. Въ Варшаву прибылъ на дняхъ англійскій миссіонеръ Рибедъ (Rebed), который отправляется въ Виленскую и Ковенскую губерніи для распространенія христіанскаго ученія среди евреевъ. Миссіонеръ этотъ посѣщалъ Сѣверо-Западный край уже два или три раза, но, какъ передаетъ «Knrj. Wagsz.», всегда его проповѣди оказывались безсильны побороть упорство еврейскаго фанатизма. Въ предъидущую поѣздку Рибеду удалось обратить «одного» еврея въ христіан-

ство, и миссіонеръ рѣшился взять новообращеннаго съ собою въ Англію, но «новый» христіанинъ оказался старымъ плутомъ и обокралъ мисіонера Рибета во время обратнаго путешествія изъ Россіи въ Англію. Миссіонеръ оказался въ крайне затруднительномъ положеніи, и только благодаря содѣйствію постороннихъ лицъ ему удалось возвратиться въ Англію.

Смѣта расходовъ по вѣдомству Св. Синода на 1887 годъ. По газетнымъ извѣстіямъ, Святѣйшій Синодъ внесъ въ государственнѣйшій совѣтъ проектъ смѣты доходовъ и расходовъ на будущій годъ. По этому проекту предполагаются въ 1887 году ассигновать слѣдующія суммы: 1) на содержаніе городского и сельскаго духовенства миссіи и миссіонеровъ—6.388,800 руб. 2) На улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній—1,748,000 р. 3) На содержаніе духовныхъ коненеторій и правленій—646,300 рублей. 4) На содержаніе архіерейскихъ домовъ, кафедральныхъ соборовъ и викарныхъ епископовъ—791,462 руб. 5) на содержаніе лавръ и монастырей—402,472 руб. и 6) на содержаніе православныхъ духовныхъ учрежденій заграницей—173,000 руб. Всѣ кредиты, испрашиваемыя Св. Синодомъ, превышаютъ 11 милліоновъ рублей. Независимо отъ этого государственнѣйшій совѣтъ разрѣшилъ недавно причислить къ спеціальнымъ средствамъ Св. Синода остатки изъ суммъ, ассигнуемыхъ изъ казны на содержаніе городского и сельскаго духовенства и запасно-строительный капиталъ духовенства западныхъ епархій.

Открытіе въ Кронштадтѣ памятника Пахтусову. Изслѣдователю острова Новой Земли, подпоручику корпуса флотскихъ штурмановъ П. К. Пахтусову 19 октября торжественно, въ присутствіи высокопоставленныхъ лицъ, депутацій, войскъ и мѣстныхъ гражданъ, открытъ памятникъ въ Кронштадтѣ. Пахтусовъ оказалъ огромныя заслуги въ установленіи великаго сѣвернаго пути между Сибирью и Европой. Кромѣ того, онъ обогатилъ своими изслѣдованіями отечественную географію и естественную исторію, и способствовалъ экономическому оживленію нашего бѣднаго сѣвера.

75-ти лѣтній юбилей Александровскаго Лицея. 19 Октября Императорскій Александровскій Лицей военитавшій много замѣчательныхъ людей Россіи, праздновалъ 75-ти лѣтній юбилей.

Протоіерей К. Як. Никольскій (некрологъ). С.-петербургское духовенство понесло тяжкую утрату въ своей средѣ. 24

октября, въ Ливадіи скончался придворный протоіерей и сакеларій Ксенофонтъ Яковлевичъ Никольскій, справлявшій 24 ноября прошлаго года 50-лѣтній юбилей своей службы. Окончивъ курсъ однимъ изъ первыхъ магистровъ въ здѣшней академіи, покойный былъ рукоположенъ во священника 24 ноября 1835 года и опредѣленъ къ Троицкой больше-охтенской церкви. 16 августа 1841 г. онъ переведенъ законоучителемъ въ Пажескій корпусъ, а 2 сентября 1863 года назначенъ къ Высочайшему двору. 1 декабря 1877 года награжденъ митрою и 6 мая 1884 года—орденомъ св. Анны 1-й степени. К. Яков. сопровождалъ во многихъ путешествіяхъ въ Бозѣ почившихъ Императора Александра II и Императрицу Марію Александровну.

Протоіерей С. Ив. Зерновъ (некрологъ). Москва потеряла въ послѣдній мѣсяцъ 4-хъ именитыхъ протоіереевъ изъ коихъ С. Ив. Зерновъ выделялся особенно обширною и плодотворною дѣятельностью. Братство Св. Николая благодаря неустанной дѣятельности покойнаго, принесло и продолжаетъ приносить громадную пользу, давая возможность получать образованіе сотнямъ дѣтей и сиротамъ небогатаго духовенства.

Прогвѣтаніемъ своимъ Братство всецѣло обязано покойному, который съ особой горячностью и любовью относился къ дѣламъ учрежденія и слѣдилъ за его развитіемъ, какъ отецъ слѣдитъ за развитіемъ нѣжно любимаго имъ сына. Къ прискорбію, неумолимая смерть прервала жизнь распорядителя Братства за нѣсколько дней до празднованія послѣднимъ двадцать первой годовщины своего существованія. Наканунѣ еще своей кончины, покойный работалъ приготовляя отчетъ къ печатанію, причемъ высказывалъ предчувствіе, что ему не удастся самому лично прочесть отчетъ. Грустному предчувствію суждено было осуществиться. Покойный скончался во время литургіи при освященіи домовоі церкви въ Епархіальномъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ, вслѣдствіе приступа грудной жабы. Отпѣваніе совершилъ Высокопреосвященный митрополитъ Іоаннскій съ однимъ изъ викаріевъ, 5-ю Архимаандритами, протопресвитеромъ и 40 протоіерееми и священниками, въ присутствіи многихъ высокопоставленныхъ лицъ Москвы. Народа собравшагося поклониться праху покойнаго было до 30 тысячъ.

А. В. Головинъ (некрологъ). 4 ноября скончался въ Петербургѣ членъ Государственнаго Совѣта, бывшій министръ народнаго просвѣщенія, дѣйствительный тайный совѣтникъ Але-

Александръ Васильевичъ Головинъ. Побойный былъ сынъ извѣстнаго мореплавателя адмирала Василія Михайловича Головина, прославившагося своими путешествіями въ Японію, гдѣ онъ просидѣлъ въ плѣну два года (1811—1813 г.).

Умершій А. В. Головинъ родился въ 1815 г. и первоначальное воспитаніе получилъ вмѣстѣ съ Великимъ Княземъ Константиномъ Николаевичемъ, которому онъ сопутствовалъ въ его путешествіяхъ на Востокъ.

Въ 1859 году А. В. Головинъ былъ произведенъ въ тайные совѣтники и статсъ-секретари, а 6 января 1862 года назначенъ министромъ народнаго просвѣщенія. Въ должности этой онъ дѣятельно занялся реформой школьнаго дѣла въ Россіи и началъ съ введенія новаго устава въ университетъ (уставъ 1863 года). 26 апрѣля 1866 г. А. В. Головинъ оставилъ постъ министра, сохранивъ званіе члена Государственнаго Совѣта.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПСКА

НА

„РУССКІЙ АРХИВЪ“

1887 года

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ).

«Русскій Архивъ» будетъ выходить въ 1887 году на прежнихъ основаніяхъ, двѣнадцать разъ въ годъ, книжками отъ 7 до 10 листовъ каждая, составляющими три большіе тома, съ приложеніями.

Годовая цѣна «Русскому Архиву» въ 1887 году съ пересылкой и доставкой—девять рублей.

Для Германіи—одиннадцать рублей; для Франціи, Италіи, Англіи и остальныхъ странъ двѣнадцать рублей.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ главной конторѣ «Русскаго Архива», близъ Тверской, на Ермоласовской Садовой, въ домѣ 175.

Годовыя изданія «Русскаго Архива» 1884, 1885 и 1886 годовъ получаютъ тамъ же, со всеми приложеніями, по 9 рублей за

каждый годъ съ пересылкой. Годы 1874, 1877, 1878, 1879 и 1880 по 7 рублей съ пересылкой. Годъ 1881 (съ двумя книжками «Съ верныхъ Цвѣтовъ и большимъ портретомъ Екатерины Великой») по 8 рублей. Остальные годовыя изданія «Русскаго Архива» вышли изъ обыкновенной продажи.

Предметная роспись «Русскому Архиву» за первые 20 лѣтъ изданія (1863—1882) продается тамъ же по одному рублю съ пересылкой.

Составитель и издатель «Русскаго Архива»

ПЕТРЪ ВАРТЕНЕВЪ.

ИСТОРИЯ ПОЛЬШИ, НА РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ, ОБЩЕДОСТУПНОЕ ИЗДАНИЕ.

Въ непродолжительномъ времени поступить въ продажу книга, составленная покойнымъ Иваномъ Григорьевичемъ Кулжинскимъ — «Исторія Польши», на русскомъ языкѣ, (первое изданіе было въ 1864 г.). Въ видахъ распространенія здравыхъ политическихъ идей о польскомъ вопросѣ, основанныхъ на исторической правдѣ, весьма желательно, чтобы означенная книга получила самое широкое распространеніе въ русскомъ обществѣ.

«При составленіи этой исторіи, говоритъ авторъ въ предисловіи, было обращено всевозможное вниманіе на соблюденіе безпристрастія, исторической правды и хладнокровія. Въ самыхъ опасныхъ для хладнокровія и безпристрастія мѣстахъ составитель исторіи всегда обращался къ подлинному тексту польскихъ историковъ, хронографовъ, этнографовъ, и не говоря ничего о самомъ себѣ, излагалъ событія словами польскихъ писателей».

Исторія Польши Ивана Кулжинскаго имѣетъ около двухъ сотъ страницъ. Цѣна за каждый экземпляръ этой книги, съ пересылкою, одинъ руб. сер. Подписчики изданія «Благовѣстъ» на 1887 г. получаютъ «Исторію Польши» бесплатно.

Всѣ гг. подписчики благоволятъ адресоваться съ своими требованіями «Исторіи Польши» или на «Благовѣсть» *) ислѣовательно: въ г. Харьковъ, въ Редакцію изданія «Благовѣсть», Большой Панасовской улицѣ, домъ Оберемка, № 27.

*) Органъ религіозныхъ и патріотическихъ интересовъ; выходитъ двумя книжками ежемѣсячно. Цѣна на годъ пять руб. сер., на полгода три руб. сер. съ пересылкою. «Исторія Польши» высылается бесплатно только годичнымъ подписчикамъ изданія «Благовѣсть».

ПОДПИСКА на 1887 ГОДЪ.

Съ 1885 года издается въ Москвѣ, безъ предварительной цензуры,

журналъ, посвященный вопросамъ общественной благотворительности, подъ названіемъ

«ДѢТСКАЯ ПОМОЩЬ».

24 №№ въ годъ.

Это совсѣмъ не дѣтскій журналъ, а филантропическій: названіе журнала имѣетъ въ виду *благотворительную помощь нуждающемуся дитяти*, какъ основу всей общественной благотворительности

ВЪ ПРОГРАММУ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

I. Отд. Распоряженія Правительства и отдѣльныхъ вѣдомствъ и учреждений, съ перодовыми статьями.

II. Отдѣлъ «Общества попеченія о неимущихъ дѣтяхъ въ Москвѣ», котораго журналъ состоитъ органомъ, обнимающій и труды Съѣзда Московскихъ Благотворительныхъ Учрежденій.

III. Литературный отдѣлъ, посвященный главнымъ образомъ разработкѣ вопросовъ общественной благотворительности, имѣющій затѣю цѣлю представить постепенно возможно полную картину современныхъ благотворительныхъ учреждений русскихъ и заграничныхъ, и наконецъ въ томъ-же отдѣлѣ непрерывно ведутся четыре хроникъ: Обзорѣніе иностранной литературы и журналистики по предметамъ общественной благотворительности,—Обзорѣніе русской литературы и журналистики,—Хроника иностранной,—и Хроника русской благотворительности въ послѣднюю входитъ еще особый отдѣлъ—обзоръ благотворительности по духовному вѣдомству подъ названіемъ—Хроника епархіальной благотворительности.

IV. Отд. Смѣсь, гдѣ помѣщаются всѣ мелкія статьи по предметамъ программы и текуція извѣстія.

V. Отд. Объявленія—въ составѣ журнала исключительно по предметамъ общественной благотворительности, и на оберткѣ исключительно книжныя, о книгахъ, журналахъ и газетахъ.

Сроки выхода журнала—два раза въ мѣсяцъ—15 и 30 числа каждаго мѣсяца.

Годовая подписная цѣна: въ Москвѣ безъ доставки 2 р., съ доставкою на домъ 2 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ 3 р., съ пересылкой за границу 4 р.

Вышедшіе три тома «Дѣтской Помощи» Первый за первое полугодіе 1885 г. №№ 1—12, Второй за второе полугодіе 1885 г. №№ 13—24, Третій за первое полугодіе 1886 г. №№ 1—12, и вскорѣ имѣющій выдти Четвертый томъ за второе полугодіе 1886 г. №№ 13—24: каждый можно получать отдѣльно по 1 р. 50 к., съ пересылкой по 2 р.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи—Остоженка, д. прот. Смирнова-Платонова, и въ конторѣ типографіи Снегирева—Остоженка, Савеловскій переулокъ, домъ г-жи Снегиревой. Письма и посылки, газеты и журналы адресуются: «въ Москву, въ редакцію Дѣтской Помощи».

Редакторъ-Издатель Прот. Г. П. Смирновъ-Платоновъ.



СОДЕРЖАНІЕ. Гуситское движеніе въ первый періодъ его развитія (до смерти Гуса) и участіе въ немъ Пражскаго университета (продолженіе) Изъ прошлаго въ области религіозно-нравственной жизни на Волыни (продолженіе) Дѣтонисъ текущихъ событій. Объявленія.

№ 32 Вол. Енарх. Вѣд. сданъ на почту 11-го Ноября 1886 г.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Ноября 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.